

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS
EKONOMIKOS POLITIKOS GRUPĖ**

PAŽYMA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS
MEDŽIOKLĖS ĮSTATYMO NR. IX-966 14 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO
ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-1267“ PROJEKTO**

(TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS)

(TAP NR. 22-779); TAIS NR. 22-4920(2)

2022-05-10 Nr. NV-1268

Vilnius

1. Projekto rengėja – Aplinkos ministerija.

2. Projekto tikslas – pateikti Seimui Vyriausybės išvadą dėl Seimo nario J. Urbanavičiaus pateikto Lietuvos Respublikos Medžioklės įstatymo Nr. IX-966 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1267 (toliau – Įstatymo projektas), kuriuo siūloma iš esmės pritarti Įstatymo projektui, tačiau pasiūlyti Seimui tobulinti jį pagal pastabas ir pasiūlymus.

Įstatymo projekto tikslas – tobulinti esamą teisinį reguliavimą, užtikrinant LR CK 6.283 straipsnio (Žalos atlyginimas sveikatos sužalojimo atveju) taikymą, jei medžioklės metu įvyktų nelaimingas atsitikimas, būtų suluošintas asmuo ar kitaip sužalota žmogaus sveikata, apgadintas trečiųjų asmenų turtas.

Vyriausybės išvados Seimui pateikimas vėluoja 4 savaites.

3. Dabartinė situacija:

- Įstatymo projekto rengėjo Seimo nario J. Urbanavičiaus pateiktame aiškinamajame rašte nurodyta, kad Medžioklės įstatymas privalomo civilinės atsakomybės draudimo medžiojančiam asmeniui šiuo metu nereglamentuoja.

4. Projekto esmė:

- Projekto aiškinamajame rašte nurodyta, kad „siūloma įteisinti privalomą civilinį draudimą kiekvienam medžiojančiam asmeniui, turint tikslą apsisaugoti nuo galimų nuostolių atskirai draudžiantis medžiotojo draudimu, kuris ne tik apima civilinę atsakomybę už trečiųjų asmenų sveikatai ir turtui padarytą žalą, bet ir suteikia papildomą draudimo apsaugą mirties ir neįgalumo atveju“. Nutarimo projekto rengėjai atkreipia dėmesį, kad civilinės atsakomybės draudimo produktai skirti nukentėjusiems tretiesiems asmenims atlyginti už jiems ir (ar) jų turtui padarytą žalą, bet ne pačiam draudėjui (pavyzdžiui, jo mirties ir neįgalumo atveju, kaip rašoma Projekto aiškinamajame rašte). Projekto reguliavimo dalykas turėtų būti tik medžiotojo civilinės atsakomybės draudimas. Paties draudėjo (šiuo atveju medžiotojo) sveikatos ir (ar) gyvybės draudimas turėtų būti paremtas savanorišku apsisprendimu, bet ne valstybės nustatyta prievole;
- Iš Projekto nuostatų neaišku, kuri institucija būtų įgaliota kontroliuoti, ar medžiotojai laikosi reikalavimo turėti civilinės atsakomybės draudimą. Siūlytina Projektą papildyti nuostatomis, susijusiomis su civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įgyvendinimo kontrolę atliekančia institucija, nustatyti, kur būtų kaupiami duomenys apie medžiotojų civilinės atsakomybės privalomąjį draudimą ir kokia tvarka duomenys būtų teikiami kontroliuojančiai institucijai;
- Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad medžioklė, kaip žmogaus veiklos rūšis ir socialinis institutas, yra įvairialypis reiškinys, apimantis ir ūkinę veiklą (Konstitucinio Teismo 2005 m. gegužės 13 d. ir 2019 liepos 11 d. nutarimai), į tai, kad Projektu medžiotojams nustatoma nauja pareiga turėti civilinės atsakomybės privalomąjį draudimą, o draudikams, medžiotojams ir privalomojo draudimo įgyvendinimo kontrolę atliekančioms institucijoms reikia laiko pasirengti teikti, vykdyti ir kontroliuoti šias draudimo paslaugas, vadovaujantis Teisėkūros pagrindų įstatymo 20 straipsnio 4 dalimi, siūlytina nustatyti vėlesnę Projekto įsigaliojimo datą – protingą terminą, per kurį būtų pasiruošta įgyvendinti šią nuostatą ir reikalavimą, tiek draudimo įstaigoms, kurios teiks šią paslaugą, tiek medžiotojams, turintiems šią prievolę, ir įgalioti Vyriausybę ar jos įgaliotas institucijas parengti įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus.

5. Derinimas:

- Pastabų nepateikė Aplinkos apsaugos departamentas, Ginklų pirklių asociacija, Lietuvos medžiotojų konfederacija;
- Be pastabų suderinta su Finansų ministerija.
- Neatsižvelgta į Lietuvos banko ir Lietuvos draudikų asociacijos pateiktus pasiūlymus, kurie nėra susiję su Įstatymo projekto teisinio reguliavimo tobulinimu. Kitas Lietuvos banko pasiūlymas dėl Įstatymo projekto aptartas darbo tvarka;
- Lietuvos medžiotojų sąjunga „Gamta“ ir Sūduvos medžiotojų sąjunga nepitaria Nutarimo projektui ir siūlo nepritarti Įstatymo projektui. Į Lietuvos medžiotojų sąjungos „Gamta“ ir Sūduvos medžiotojų sąjungos pastabas, nesusijusias su Įstatymo projekto teisinio reguliavimo tobulinimu, neatsižvelgta;
- Į Lietuvos medžiotojų ir žvejų draugijos pastabas dėl siūlomo draudimo modelio, pagal kurį draudėjas būtų medžiotojus vienijanti organizacija, taip pat dėl to, kad medžiotojai neturėtų kito pasirinkimo, rengėjai nepitaria ir mano, kad klausimai, susiję su draudimo paslaugų teikimu ir suteikta teise vykdyti šią veiklą, turi būti suderinti su Lietuvos banku, kuris vykdo šių institucijų priežiūrą. Siūlymas pavesti vykdyti draudimo įgyvendinimo kontrolę medžioklės vadovui ir Aplinkos ministerijai ar jos įgaliotai institucijai kelia abejonių. Pirmiausia Aplinkos ministerija neturi veikiančio mechanizmo šiai kontrolei vykdyti, nes nėra informacijos apie medžiotojų draustumą ir įpareigojimų draudimo institucijai ją teikti. Į Lietuvos medžiotojų draugijos pastebėjimus ir nuogastavimus dėl išaugusios draudimo kainos ir prašymo užtikrinti, kad įvestas privalomas medžiotojų civilinės atsakomybės draudimas būtų kompensuojamas mažiau pasiturintiems gyventojams, nesudarant socialinės atskirties ir nepaverčiant medžioklės turtingųjų privilegija, neatsižvelgta, nes tai – ne šio teisės akto dalykas.
- Teisingumo ministerijos pastabos suderintos darbo tvarka;
- Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupė 2022 m. gegužės 9 d. išvadoje Nr. NV-1262 nurodė, kad esminių pastabų ir pasiūlymų Nutarimo projektui neturi, tačiau pateikė keletą techninio pobūdžio pastabų.

6. Atitikimas Vyriausybės programos nuostatom – Nutarimo projektas tiesiogiai Vyriausybės programos nuostatų neįgyvendina.

7. Dalykinio vertinimo išvada – siūlytina Nutarimo projektą svarstyti tarpinstituciniame pasitarime, iki kurio rengėjai įvertins Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės pateiktas techninio pobūdžio pastabas.

Ekonomikos politikos grupės vyresnioji patarėja

Jurgita Gaižiūnienė

Jurgita Gaižiūnienė, tel. +37070663780, el. p.
jurgita.gaiziuniene@lr.lv.lt